**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 07/25-13 от 19 июня 2024г.**

**О дисциплинарном производстве № 12-03/24 в отношении адвоката**

**С.Ю.В.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Логинов В.В., Лукин А.В., Мещеряков М.Н., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Пешехонова Е.И., Светлова М.С., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката С.Ю.В. и его представителя – адвоката З.Р.Ю., рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 12-03/24,

**УСТАНОВИЛ:**

 03.03.2024 г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя М.П.А. в отношении адвоката С.Ю.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

 По утверждению заявителя, он обратился к адвокату С.Ю.В. за оказанием юридической помощи, но адвокат, без ведома заявителя и без заключения письменного соглашения об оказании юридической помощи, начал активно взаимодействовать со следователем, обсуждать с ним позицию защиты, показывать документы, содержание разговоров со следователем заявителю не передавал. Об участии в деле адвоката С.Ю.В. заявитель узнал только после объединения уголовных дел. Заявитель считает, что адвокат вступил в дело по неустановленному основанию, возможно с использованием связей в правоохранительных органах.

 11.03.2024г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

 12.03.2024г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 1438 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов жалобы.

 27.03.2024г. от адвоката поступило ходатайство об отложении дисциплинарного разбирательства.

 28.03.2024г. рассмотрение дисциплинарного производства квалификационной комиссией было отложено.

 22.04.2024г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

22.04.2024г. адвокат С.Ю.В. и его представитель – адвокат З.Р.Ю. - в заседание квалификационной комиссии явились, возражали против жалобы, поддержали доводы письменных объяснений.

22.04.2024г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката С.Ю.В. нарушения пп.1 п. 1 ст. 7, п. 2 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 КПЭА и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем М.П.А., выразившегося в нарушении порядка оформления оказания юридической помощи, а именно защиты М.П.А. 12.10.2023 г. в отделе дознания МАП «…..» без заключения письменного соглашения об оказании юридической помощи.

11.06.2024г. от адвоката поступил отзыв на заключение квалификационной комиссии.

18.06.2024г. от представителя адвоката С.Ю.В. – адвоката З.Р.Ю. – поступил отзыв на заключение квалификационной комиссии (с приложением документов).

 Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен.

Адвокат С.Ю.В. и его представитель – адвокат З.Р.Ю. - в заседание Совета явились, не согласились с заключением квалификационной комиссии, пояснив, что в настоящее время адвокатом заключено соглашение с третьим лицом, предмет которого охватывает ранее оказывавшуюся юридическую помощь.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Квалификационная комиссия обоснованно установила нарушение адвокатом императивных требований ст.25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ».

Совет не принимает ссылку адвоката на заключение письменного соглашения об оказании юридической помощи впоследствии, поскольку соглашение оформлено лишь 11.06.2024г., т.е. после возбуждения дисциплинарного производства и заключения квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ. Кроме того, адвокатом не представлено подтверждения, что заключение соглашения в пользу доверителя с третьим лицом одобрено заявителем.

Ссылку адвоката и его представителя на «форсмажорный» характер допущенного нарушения Совет находит надуманной, поскольку гипотетическая срочность оказания юридической помощи отпала после вступления адвоката в дело 12.10.2023г., а адвокат ссылается на значительный объем проделанной впоследствии правовой работы.

Разрешая вопрос о применении мер дисциплинарной ответственности, Совет находит возможным прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката С.Ю.В. вследствие малозначительности совершённого адвокатом проступка, поскольку заявитель фактически устранился от участия в состязательной процедуре дисциплинарного разбирательства, что свидетельствует об утрате правового интереса к рассматриваемым обстоятельствам. При этом ссылка адвоката на фактическое преодоление конфликта с заявителем не опровергнута.

По обстоятельствам дисциплинарного дела доказательства причинения доверителю существенного вреда заявителем не представлены, установленное нарушение носит формальный характер, что не отменяет обязательности соблюдения требований ст.25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ».

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.7) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: пп.1 п. 1 ст. 7, п. 2 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 КПЭА и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем М.П.А., выразившегося в нарушении порядка оформления оказания юридической помощи, а именно защиты М.П.А. 12.10.2023 г. в отделе дознания МАП «…..» без заключения письменного соглашения об оказании юридической помощи.
2. Прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката С.Ю.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие малозначительности совершенного адвокатом проступка с указанием адвокату на недопустимость осуществления адвокатской деятельности без надлежащего оформления соглашения об оказании юридической помощи.

 Президент А.П.Галоганов